

**«Общественная позиция»
(проект «ДАТ» № 03 (40) от 20 января 2010 г.**

СКАНДАЛ

ВОССТАНИЕ Шымкентского бензинового ПРОФСОЮЗА

В очередной раз разгорается скандал в профсоюзной организации ТОО «ПетроКазахстан ОйлПродактс» (ПКОП), бывший ШНОС. На этот раз в связи с избранием председателя профкома. Скандал, похоже, может затронуть и профсоюз химической отрасли Казахстана. Несмотря на то, что события произошли более месяца назад, последствия могут еще долго аукаться. Гонцы из Шымкента привезли в редакцию нашей газеты письмо с подписями 22 членов профсоюза.

Цифры говорят за себя

Внутренний конфликт коллектива, который продолжается с конца 2005 года, уже приводил к дестабилизации работы одного из крупнейших нефтеперерабатывающих заводов Казахстана. Как известно, именно пять лет назад произошли изменения в пропорциях акций, которыми владеют два основных акционера. С того момента они стали совместно управлять Шымкентским нефтеперерабатывающим заводом.

В результате несколько лет подряд ведутся споры между сотрудниками коллектива и руководством завода о том, чтобы первым не снижали зарплату, выплачивали отпускные согласно законодательству и по многим другим вопросам. Судя по публикациям в прессе, инициаторами таких выступлений редко бывал профсоюзный комитет. А между членами коллектива словно наметилась трещина, которая разделила людей на два лагеря.

Апогеем конфликта стала отчетно-выборная конференция, которая прошла 11 декабря прошлого года. Теперь, по словам гонцов, им никак не удастся заставить руководство профсоюза, которое работает на Шымкентском нефтеперерабатывающем заводе уже много лет, признать, что оно переизбрано, и теперь вместо А.Джуры профком должен возглавить М. Малайсариев.

Отчетно-выборная конференция была настолько бурной и захватывающей, что стоит экранизации, и новый фильм однозначно переплюнул бы по популярности фильм «Гараж». Ведь завод является одним из самых успешных в стране, и за каждым спором – большие деньги, и не только.

Дважды пришлось проводить голосование. Несмотря на то, что в конференции участвовало всего лишь 43 человека, счетная комиссия никак не могла сложить и вычесть количество голосов «за» и «против» того или иного кандидата, а также число воздержавшихся.

Первое голосование и первый подсчет голосов показал, что победил А.Джура. Но сторонники М. Малайсариева знали точно, что их больше, чем показали счетчики, и чуть не сорвали конференцию, требуя пересчета голосов, чего очень не хотел А.Джура.

Только вмешательство гостя конференции от администрации завода, вице-президента ТОО «ПКОП» А. Акишева, который предложил подсчитать только голоса за Малайсариева, спасло ситуацию. Второй подсчет голосов показал, что за каждого из кандидата проголосовало одинаковое число человек – 19. В связи с паритетом голосов был назначен второй тур голосования. На котором и победил Малайсариев со счетом 21 за него и 19 за Джуру.

Тем не менее, это не привело к смещению прежнего руководства профкома. Оно обратилось в отраслевой профком химической промышленности Казахстана (Казхимпрофсоюз) с заявлением о нарушениях, которые якобы были допущены при выборах. Не разобравшись в ситуации досконально, Казхимпрофсоюз поддержал его сторону.

Двойное дно

Сторонники М.Малайсариева, получив письмо отраслевого профсоюза, были шокированы теми обвинениями, которые им предъявлялись. Оказалось, что они нарушили чуть ли не половину Устава профсоюза ПКОП. Поэтому они решили прочесть Устав, который ранее в глаза не видели. Однако А.Джура выдал им только три листа, два из которых – титульный и последний.

В конце концов, получив и изучив 15-страничный Устав, члены профсоюза узнали о наличии у них множества прав. И поняли, что до сих пор все выборы действительно проводились с грубейшими нарушениями, но совсем не с теми, о которых в своем письме Казхимпрофсоюзу писали сторонники А.Джуры. А все грехи, в которых были обвинены на самом деле, ложатся на тех, кто организовывал и проводил конференцию – прежнюю профсоюзную организацию нефтеперерабатывающего завода.

Кроме того, члены профсоюза изучили закон о профсоюзных организациях, из которого следует, что президиум ЦК профсоюзов имеет право создавать комиссии для рассмотрения заявлений делегатов конференций, но не приостанавливать, и, тем более, отменять решения конференции. Таким образом, отраслевой профсоюз, отменив результаты конференции, превысил свои полномочия.

Тогда приверженцы М.Малайсариева составили заявление. Но когда они стали проводить сбор подписей под письмом в отраслевой профсоюз, они обнаружили еще кое-что. Оказалось, что за Малайсариева постоянно голосовало 23 делегата. То есть, при обоих подсчетах первого тура и во втором туре счетчики уменьшали количество голосов за него, утверждают гонцы. Также выяснилось, что не менее трех делегатов воздерживалось при всех голосованиях. По их словам, в работе конференции участвовали 43 делегата из 51 из-за неявки 8 человек (будем так считать: включать и нелегитимных делегатов от сторонних организаций). Путем несложной арифметической операции получим число 17 – максимально возможное количество голосов за А.Джуру.

Все эти многочисленные факты могут служить основанием для того, чтобы исключить из отраслевого профсоюза и А.Джуру, и счетчиков. А также отстранить от занимаемой должности представителя Казхимпрофсоюза по ЮКО К.Кожагельдиева, который принял решение о приостановлении решения профсоюзной конференции.

Тем не менее, сторонники Малайсариева готовы провести в течение 10 календарных дней повторную конференцию, чтобы больше не было сомнений и пререканий. Но, опять-таки, согласно закону о профсоюзах и уставу их организации, в конференции должны участвовать только сотрудники ПКОП. Иными словами, на конференцию не будут допущены «делегаты» от профсоюзных организаций 6 сторонних предприятий, некоторые из которых вообще не имеют никакого отношения к нефтехимической отрасли.

Кроме того, подготовку и проведение новой отчетно-выборной конференции должен производить другой оргкомитет, так как прежний допустил множество нарушений. Также президиуму ЦК отраслевого профсоюза придется признать все допущенные ошибки. Иначе, считают сторонники М. Малайсариева, будет спровоцирован массовый выход из Казхимпрофсоюза.

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Надо сказать, что в последнее время профсоюзное движение Казахстана постепенно набирает силу. То там, то здесь слышатся голоса рядовых людей, готовых бороться за свое право на труд. Это, конечно, не такое сильное движение, как в восьмидесятые годы в Великобритании, когда коллективы многих производств одновременно проводили забастовки и голодовки. Лишь Маргарет Тэтчер смогла унять массовые выступления, за что и получила свое прозвище – «железная леди». Однако сотрудники коллективов неожиданно находят поддержку то в акимате, то в Центральном комитете профсоюзов, и, в конце концов, в эту «байгу» втягивается и руководство предприятия. Через профсоюз та или другая сторона учится добиваться своих целей. Даже коллективы небольших, но градообразующих заводов, вроде сахарного, становятся участниками борьбы за влияние. Главное в этой игре – членам коллективов ясно понять, почему та или иная сторона принимает их позицию, почему члены одного коллектива, имеющие общие интересы, вдруг разделилась на группы. Только полное понимание происходящего позволит сотрудникам из марионеток превратиться в людей, владеющих ситуацией, и достичь цели – максимально защитить интересы трудящихся.

А это возможно, если соблюден целый ряд условий. Например, отрасль развивается последовательно, предприятия имеют высокую производительность, а размер доходов предприятия открыт для всех участников коллективного договора. Однако, по всей видимости, профсоюзным комитетам пока не хватает знаний и умений, опыта для защиты своих профессиональных прав.

Если говорить о профсоюзе химической промышленности, то это, учитывая наличие в стране трех нефтеперерабатывающих заводов, одна из успешных и небедных организаций. Разъединенность коллективов трех предприятий, разбросанных по всей стране, позволяет Центральному комитету быть сильным. Только сплоченность всех рабочих и рядовых сотрудников этих предприятий отрасли может привести к реальной защите их интересов.

Шолпан ИСКАКОВА,
«D»
г.Шымкент