

*ТРИ ВЗГЛЯДА НА ОДНУ ТЕМУ*

*В Кыргызстане 10 октября состоялись выборы в Жогоргу Кенеш, после которых эта республика перешла с президентской на парламентскую форму правления. Голосование, и это признано всеми, даже наблюдателями от СНГ, происходило честно и открыто. Теперь президент в КР не будет иметь безграничной власти, как в РК.*

*До этого события кыргызстанцы показали своим азиатским соседям по региону, что во главе государства может стоять женщина, чем, наверное, вызвали у авторитарных руководителей центральноазиатских государств большое негодование.*

*Как бы то ни было, события в КР показывают, что там не собираются сворачивать с взятого ими курса на демократию. Конечно, этот процесс будут сопровождаться наложением на него патриархальных родовых и клановых укладов, мешающих полному становлению свободного общества. Но то, что с выбранного пути кыргызы не собираются сходить, уже заслуживает уважения. Там поняли, что только один человек не может думать о себе как о руководителе, считающем, что только его видение развития страны является единственно верным и необходимым для людей.*

*Сегодня мы задали экспертам вопрос: как вы считаете, возможен ли переход в Казахстане на такую форму правления, и если да, то когда это может быть осуществимо?*

*Дорогие читатели, какой вопрос, проблему вы хотели бы обсудить в нашей газете в рубрике «Три взгляда на одну тему»? Пишите на электронные адреса редакции, звоните по телефону.*

**«D»**

**Амантай АХЕТОВ, поэт, публицист**  
**ОНИ СБРОСИЛИ**  
**пути автократии**

Кыргызстан стал первой страной на пространстве СНГ с парламентской формой правления, и есть надежда, что облеченный доверием народа парламент будет обеспечивать баланс между противоречиями и интересами кланов и групп, послужит развитию подлинно демократической республики. Радуюсь за соседей, сбросивших пути автократии, не будем забывать, что к честным выборам народ Кыргызстана пришел через кровопролитие. А довела его до этого повальная нищета, безудержная алчность правителей, полностью дискредитировавших президентскую форму правления.

Мы не можем сказать, что наши власти не поражены коррупцией и создали для народа благополучную жизнь. Но у нас иные условия, и я не думаю, что в Казахстане нужно платить такой дорогой ценой за продвижение к демократии.

Тем не менее благополучие государства и готовность служить своей Родине пробуждаются в гражданах лишь тогда, когда народ в полной мере пользуется демократическими правами и свободами, имеет гарантии счастливой и полноценной жизни.

А у нас в Казахстане есть все основания для этого. Естественных богатств нашей земли хватит для достойной жизни не одного поколения, а образованный и трудолюбивый народ может созидать и обеспечивать себе безбедную жизнь. Однако для этого нужно раскрыть его потенциал и второе дыхание. Опять же, обеспечить это могут полноценные гарантии прав и свобод наших граждан, справедливое распределение национальных богатств.

И хотя в сегодняшнем обществе все сильнее дает о себе знать необходимость дальнейшего углубления демократии, власти удалось подавить волю основной массы народа, посеяв неуверенность постоянной фальсификацией выборов, усилением репрессивных мер к участникам любых протестных акций, продажностью судов и прочими механизмами полицейского государства.

Не оправдывает надежд граждан на сплочение сил и демократическая оппозиция, в рядах которой нет единства и согласия. Доходит до абсурдного: социалисты вместо обличения истинных виновников бед требуют покаяния у коммунистов.

Поэтому, осознавая наше одиночество в борьбе за свои права, предательство интересов развития демократии в Казахстане продвинутой Европой, которой энергетические интересы важнее наших внутренних бед, понимаешь, что заря истинной свободы взойдет только на обломках нынешнего режима, который не собирается легко сдавать свои позиции.

Столь пессимистический прогноз навеян и тем, что, в отличие от бедных кыргызов, наши граждане более сыты и благополучны и, что страшно, привыкают к своей смиренной участи. Да и необъятные просторы нашей страны – гордость и богатство казахов, от которых они отлучены, затрудняют массовый сбор граждан для выражения своих требований власти. В Астану пешком не придешь, как можно спуститься с гор в Бишкек или в Тбилиси. Как ни парадоксально, беды наши оказались в нашей мало-мальски сносной жизни и богатствах страны, которые питают власть.

Но казахский народ переживал и более тяжкие времена. Его свободолюбивый дух должен прорваться наружу, и тогда мы сможем позвать наяву всходы преимуществ независимости.

**Серикбай АЛИБАЕВ, руководитель филиала партии «Азат» (Астана).**

### **СМЕНА ФОРМЫ**

**правления более чем**

### **НЕОБХОДИМА**

Переход с президентской на парламентскую форму правления в Казахстане возможен, даже необходим, иначе казахский народ и страну ожидают большие потрясения. И это, в первую очередь должна понять правящая элита, которая все дальше и дальше отделяется от основного источника власти – народа. Она стала на путь личного обогащения; свое будущее и будущее своих потомков не связывает с Казахстаном, разрывывая, разбазаривая народное достояние. Она безответственна и безотчетна перед обществом. В этих условиях казахстанцам, связывающим свое будущее со своей страной, необходимо добиться полной прозрачности действий главы государства, правительства, силовиков, акимов, одним словом, всех чиновников и требовать от них соблюдения законных интересов граждан и общества. Главное здесь – проведение честных, прозрачных выборов. Недопустимо, чтобы президент, акимы, правоохранительные органы работали на одну партию – «Нур Отан». Очень важно, чтобы мы добились соблюдения статьи 5 Конституции Республики Казахстан: все политические партии должны иметь равные права в уставных и программных действиях, в том числе в доступе ко всем средствам массовой информации. Государству и иностранным гражданам (олигархам) надо запретить прямое финансирование и учреждение СМИ. А переход на парламентскую форму правления должен решаться на всенародном референдуме.

Для Киргизии, чтобы сохранить величайшее завоевание, очень важна помощь демократических сил других стран, особенно США, Евросоюза, России и Казахстана. В отношении последних двух хотел бы сказать: надо прекратить вмешательство во внутренние дела Киргизии, особенно в политическое переустройство страны.

**Ерлан КАРИН, секретарь партии «Нур Отан»**

### **ПОКА РАНО**

**говорить**

### **О ПЕРЕМЕНАХ**

Прошедшие в Кыргызстане выборы являются лишь только первым шагом в переходе к новой модели. Поэтому пока преждевременно говорить об эффективности парламентской формы правления в условиях этой страны. Для этого необходимо время – еще не сформирована правящая коалиция, нет ясности в вопросе формирования правительства, потом неизвестно, насколько устойчивой оно окажется. К тому же итоги выборов свидетельствуют в большей степени о неудовлетворенности простых людей положением дел в стране. Из пяти партий, прошедших в Жогорку Кенеш, две партии – «Ар-Намыс» и «Ата-Журт» – еще до выборов заявляли о необходимости возврата к президентской форме правления. Не

стоит забывать и о 45% избирателей, не пришедших на выборы, а также о 10 тыс. человек, проголосовавших в бюллетенях «против всех». Основной причиной неявки большого количества избирателей послужила апатия среди населения, недоверие ко всем политическим институтам. То есть не только к органам власти, госструктурам, а в целом к политическим институтам. Если сложить все эти данные, то, как мне кажется, это свидетельствует о достаточно большом протестном потенциале в кыргызском обществе. Поэтому если в результате этих выборов не сложится устойчивой коалиции, не заработают органы власти и если скорейшим образом правительство, органы власти не приступят к реализации социальных программ, то очевидно, что недовольство граждан может вылиться в какие-то новые формы акций протеста. Выборы прошли с нарушениями, но, вопреки разным прогнозам, в достаточно спокойной, стабильной обстановке. И это главный результат этих выборов. Но это результат не усилий власти, политических партий, оппозиции и так далее, это результат трезвого, спокойного отношения самих граждан. Я, конечно, не хотел бы списывать со счетов сразу новую кыргызскую модель парламентской системы, хотя я и отношусь критично к механизму необходимости парламентской формы правления. Но в то же время не согласен с мнением экспертов, которые предрекают парламентской форме правления катастрофу.

При всех минусах, пусть и дорогой ценой, кыргызские политики и простые люди учатся достигать компромисса. Мне кажется, это важно.

Сейчас в кыргызской политике очень многое определяется фактором личных взаимоотношений в политике. Ни программой этих партий, ни их стратегией, принципами, а именно личными взаимоотношениями.

Какая бы ни была личность, но, не опираясь на партии, парламент, правительство вряд ли она будет способна действовать. Для этого нужно единение самих граждан.

Что касается Казахстана, то президентская форма правления в достаточной степени доказала свою эффективность, и все дальнейшие шаги по политической модернизации будут осуществляться в рамках функционирующей нынешней модели.