

**«Общественная позиция»
(проект «ДАТ» № 11 (36) от 15 декабря 2009 г.**

ФИНАНСЫ

**СЧЕТНЫЙ КОМИТЕТ
ТРЕБУЕТ КРОВИ**

Казахстанская экономика на протяжении долгого времени находилась на искусственной подкачке и демонстрировала успехи, не соответствующие ее фундаментальным показателям. Пока цены на нефть росли, наблюдался рост доходов, приток капиталов, укрепление тенге. Но когда цены на нефть обвалились, оба эти фактора стали действовать в обратном направлении. В сложившейся ситуации сибаритствующие компании, которых правительство и национальный госхолдинг «Самрук-Казына» успели наплодить невероятное количество, оказались нежизнеспособными.

Несмотря на масштабы кризиса, главные выводы – о необходимости большой самодисциплины и ответственности – чиновники, банкиры, топ-менеджеры госхолдинга и его «дочек» пока так и не сделали. Сегодня мы вынуждены констатировать то, что нынешнее незначительное экономическое оживление в стране крайне неустойчиво и держится лишь на программах господдержки. А в это время ...

Дефицит ответственности

Счетный комитет требует привлечь к ответственности должностных лиц АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» и АО «Национальный инновационный фонд» (АО «НИФ»). Как выяснилось, ими было принято решение об инвестировании в иностранные компании, акции которых сегодня обесценились, а АО «Центр инжиниринга и трансфертных технологий» оказался в глубоком минусе.

Напомним, что Национальный инновационный фонд является национальным институтом развития, целью деятельности которого является повышение общей инновационной активности в стране, в том числе содействие развитию высокотехнологичных и наукоемких производств.

В результате проведенной проверки органами финансового контроля было выявлено, что деятельность АО «Центр инжиниринга и трансферта технологий» (АО «ЦИИТТ») убыточна с момента образования. На конец 2008 года убыток увеличился на 1,6 млрд. тенге. То есть за четыре года АО «ЦИИТТ» потерял в своей цене более чем в 16 раз.

В этой связи возникает вопрос. Куда смотрел госхолдинг «Самрук-Казына», являющийся национальной управляющей кампанией акционерного общества?

Согласно законодательству, порядок распределения чистого дохода Национального инновационного фонда определяется национальной управляющей компанией, то есть «Самрук-Казыной». Однако, если на протяжении нескольких лет АО «ЦИИТТ», являющееся дочкой АО «НИФ», было убыточным, то почему клерки госхолдинга самостоятельно не поставили вопрос о целесообразности существования акционерного общества? Или для того, чтобы понять, что оно убыточно, понадобилось пять лет и проверка Счетного комитета?

Когда балом правит некомпетентность

По существу, ни с одним из своих полномочий АО «НИФ», как институт развития, не справился. Инвестиционная политика оказалась убыточна, целесообразность инвестирования инновационных проектов по результатам научно-технической, экономической экспертиз и патентных исследований под большим вопросом. А уж о размещении свободных средств на внутреннем рынке высоколиквидных финансовых инструментов вообще невозможно говорить, так как первое и второе у нас, по существу, в зачаточном состоянии. Сконцентрировавшись на осуществлении инвестирования в зарубежные инновационные или инвестиционные фонды, руководители компаний и здесь сели на мель.

Достаточно наглядно об этом свидетельствуют причины роста убытков акционерных обществ. Основная – обесценивание акций иностранных компаний, приобретенных акционерным обществом. К этому необходимо добавить то, что АО не удосужилось соблюсти собственные правила по покупке акций с долей участия высокотехнологичных иностранных компаний. Оказывается, приобретались акции компаний, которые не имели права на осуществление трансфера технологий в Казахстан. В итоге приобретенные акции на общую сумму 2,7 млрд. тенге обесценились на 1,1 млрд. тенге, или в среднем на 42,1%. Согласитесь, что это уже вопрос некомпетентности служащих институтов развития.

В этой связи Счетный комитет рекомендовал правительству рассмотреть целесообразность дальнейшего функционирования АО «Центр инжиниринга и трансфера технологий».

Необходимость госхолдингов под сомнением?

В этой связи хотелось бы отметить, что все чаще эксперты в области экономики и менеджмента ставят под вопрос эффективность перенятого у сингапурцев и малазийцев опыта по управлению государственными активами казахстанской стороной. Как оказывается, не все, что хорошо у них, прелестно у нас.

Кстати, данного рода тенденция характерна не только для Казахстана. Так, российский президент Дмитрий Медведев уже поставил под сомнение целесообразность существования госкорпораций. А их в РФ сегодня уже семь. По мнению главы РФ, государство потеряло контроль над процессом создания госкорпораций, работающих в неконкурентной среде. Особого выбора для них не оставлено – или акционирование, или ликвидация.

Однако Казахстан «перещеголял» северного соседа, создав над подобного рода экономическими супергигантами управляющего монстра в лице «Самрук-Казына».

Еще в ноябре на National Business Forum глава «Самрук-Казыны» Кайрат Келимбетов заявил, что «...с созданием ФНБ государство получило логическое завершение всех процессов формирования системы управления государственными активами..., получается очень понятная структура, которая теперь отвечает за диверсификацию, имеет активы, имеет деньги и, соответственно, она должна заниматься формированием новых стратегических секторов».

Получается, что, имея все необходимые ресурсы, фонд «Самрук-Казына» не способен эффективно управлять даже своими «дочками», не говоря о государственных активах.

Появление госхолдинга и бесчисленного числа его дочерних компаний стало следствием притока доходов от сырьевого экспорта и необходимостью их распределения на наиболее приоритетные направления. Именно так они

оправдывают свою необходимость. Однако как распределяются и «управляются» средства по так называемым приоритетным направлениям топ-менеджерами под патронажем правительства, нам продемонстрировал Счетный комитет.

Мерило безответственности

Также органом финансового контроля поставлен вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» и АО «Национальный инновационный фонд». Возникает вопрос, почему только их?

Говоря об ответственности, Счетный комитет по-прежнему на проблему смотрит односторонне. Сегодня необходимо ставить вопрос о солидарной ответственности топ-менеджеров, чиновников, депутатов. В конце концов, несмотря на ежегодную убыточность акционерного общества, госхолдинг «Самрук-Казына» настойчиво, из года в год, запрашивал финансирование для нерентабельных акционерных компаний. При этом правительство смотрело на это с «широко закрытыми глазами» и, одобрив бюджет, в том числе и госхолдинга, направляло его на утверждение в парламент. Наши же доблестные избранники народа, не способные выбить повышение заработной платы бюджетникам, в данном случае проявляли завидную солидарность с правительством и со спокойной совестью утверждали бюджет с дальнейшим финансированием убыточных компаний «Самрук-Казыны».

Так, может, если наказать не только топ-менеджеров госхолдинга и АО «НИФ», но и высокопоставленных чиновников правительства и депутатов профильного комитета парламента, то этот огромный камень тотальной безответственности, наконец-то, будет сдвинут с места?

Однако виновных за бардак нет. Проблема в том, что на протяжении долгого времени административный класс госхолдингов живет по принципу: проявляй лояльность по отношению к начальству, выполняй все его распоряжения, и тогда твоя жизнь будет легка и приятна. Естественно, после этого власть готова прикрыть своих «солдат» от любых неприятностей, при этом нейтрализуя любую попытку расследовать чью бы то ни было деятельность, или рассмотреть вопрос о соответствии занимаемой должности.

Отвечать по счетам

Могло ли подобное произойти, если бы существовал реальный общественный контроль? Конечно, нет. О нетранспарентности деятельности компаний «Самрук-Казына» говорилось много. Недавно рейтинговое агентство Standard & Poor's опубликовало результаты исследования информационной прозрачности казахстанских компаний. В итоге в страновом сравнении средний балл составил 44 из 100 возможных. Хуже всех с открытостью обстоят дела у компаний группы «Самрук-Казына». Средний балл по этим компаниям был чуть выше, чем 24. И это не только свидетельство того, что у этих компаний мало сторонних инвесторов. На наш взгляд, это показатель отсутствия публичности и открытости.

Сайты как самого госхолдинга, так и его «дочек» малоинформативны. Практически отсутствует информация регуляторов и бирж, где торгуются акции этих компаний. И, наконец, третий источник информации о деятельности компании – это их отчетность. На сайтах она отсутствует.

Когда информация по трем основным источникам минимизирована, то о какой прозрачности компаний можно говорить? А теперь представьте, что на эти сайты заглянули потенциальные инвесторы. Для них «контент» сайтов «самруковских дочек» бессодержательный. После этого привлечь международный капитал на казахстанский рынок очень проблематично. Сегодня на повестке стоит вопрос о

том, что беспредел и безответственность чиновников и топ-менеджеров – реальная угроза государству.

Высокопоставленные чины из правительства ссылаются на госхолдинги и нацкомпании, те, в свою очередь, – на кабмин. Так кто же все-таки должен управлять страной и что необходимо сделать с чиновниками-непрофессионалами? Что или кто сегодня является наибольшей угрозой для экономики Казахстана – правительство или госхолдинг? На эти и многие другие вопросы руководство страны отвечать избегает, считая, что людям гораздо интереснее его приватные беседы с супругой Буша-старшего на их ранчо. Однако придет время, и отвечать придется не только на эти вопросы. Так, может быть, лучше начать реагировать на проблемы своей страны здесь и сейчас?

Артур САДВАКАСОВ