

**«Общественная позиция»
(проект «ДАТ» № 7 (32) от 18 ноября 2009 г.**

«МАДИНОВСКИЕ МИЛЛИОНЫ»

**МАДИНОВ НЕ МАТЕРИТСЯ –
так решил Верховный суд**

20 августа юридические представители газеты «Тасжарган» и журналиста Алмаса Кушербаева Алтай Сабденов и Ганна Красильникова получили письмо из Верховного суда РК по делу о «Мадиновских миллионах». Судьи Г.Ак-куова, Б.Ахметова и А.Кравченко постановили «отказать в возбуждении надзорного производства по пересмотру» ранее вынесенных решений предыдущими судебными инстанциями. Вкратце напомним синопсис дела, приобретшего широкий внутренний и международный резонанс.

24 апреля 2008 года в газете «Тасжарган» была опубликована статья А. Кушербаева «Бедный» латифундист». В ней автор, рассматривая состояние зерновой промышленности и резкий скачок цен на хлеб, в общем контексте несколько раз упомянул имя мажилисмена Ромина Мадинова как одного из возможных людей, могущих быть причастными к данной отрасли сельского хозяйства и отвечающего, в силу своей должности, за ценовую политику в анализируемой сфере. В статье автор изложил свое видение проблем, попытался проанализировать положение в отдельном сегменте пищевой промышленности, выразил свое мнение к происходящим на тот момент событиям.

А. Кушербаев, веря в Основной закон страны, воспользовался статьей 20, п.1 Конституции РК – «Свобода слова и творчества гарантируются», написав «Бедного» латифундиста». Издание «Тасжарган», также воспользовавшись статьей 20, п.2 Конституции, где сказано, что «Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию...», посчитало, что материал А. Кушербаева соответствует реалиям и актуальности того периода, и приняло решение допустить материал к печати. Необходимо отметить, что Алмас Кушербаев в своей статье не давал всеобъемлющую оценку работе Р. Мадинова на должности председателя Аграрного комитета и не оценивал функционирование предполагаемого обширного зернового бизнеса депутата. В статье имя Мадинова упоминалось как фон, как некая соотнесенность с инфляционными процессами, захлестнувшими страну.

Председатель комитета по аграрным вопросам мажилиса, председатель Аграрной партии, человек, как он пишет, давший работу многим обездоленным, бизнесмен, о котором в негативном контексте писала российская пресса, и прочая, и прочая, прочитав статью, подал иск против газеты и автора материала, требуя с них умопомрачительную сумму в 300 000 000 тенге. У человека, ставшего публичным политиком, оказывается, после ознакомления с материалом появились «нравственные страдания, чувство унижения, раздражения, подавленности, гнева, состояния дискомфорта...», о которых он и написал в своем исковом заявлении в суд. К сожалению, депутат нижней палаты парламента подробно не описал, в чем выразилась, например, «подавленность». Может, ему пришлось постоянно ходить на работу со стыдливо опущенной головой и втянутыми плечами?

Примечательно, что впоследствии адвокат Мадинова Е.Кулинич и прокурор заявили на суде о перенесенных Мадиновым также «физических страданиях».

Правда, ни истцом, ни его представителями не было представлено никаких доказательств или медицинских справок, в чем же они выразились. Остается только с надеждой предполагать, что «нравственные страдания» Ромина Мадинова, омраченные «физическими страданиями», не перешли в энурез и импотенцию, а к ночи не чесалась левая пятка.

Забегая вперед, заметим, что позднее суды вышестоящих инстанций отклонили представленное ответчиками заключение специалистов-филологов (которые в постановлении Верховного суда РК почему-то прозваны «спциалисты») Общественного центра экспертизы по информационным и документационным вопросам при фонде «Адил соз». А ведь в нем после тщательного разбора текста ясно было сказано, что статья не содержит обвинений или оскорблений бывшего фрезеровщика, а ныне депутата однопалатного мажилиса.

16 января 2009 г. в Медеуском районном суде г. Алматы состоялось оглашение приговора. Согласно решению судьи Руслана Сулейманова, газета и А. Кушербаев должны солидарно выплатить Мадинову 3 000 000 тенге. В такую сумму суд оценил всяческие «страдания» депутата, которого причисляют к зерновым олигархам страны, в обидную, наверное, для него сумму. Но даже и эта сумма, по мнению газеты и ее автора, недопустимо завышена, **а при справедливом рассмотрении дела ее не должно было быть вообще.**

Примечательно, что судья Руслан Сулейманов в начале года выведен из состава судей по отрицательным мотивам, а в то время, когда он выносил решение, его дело как раз рассматривалось коллегами в городском суде Алматы.

На первый взгляд может показаться, что суд пошел навстречу ответчикам, снизив сумму материальной претензии в сто раз. Тем не менее, считаем, что пора бы депутату привыкнуть к тому, что его деятельность рассматривается не через призму личных интересов, а вызывает пристальное внимание общества.

Естественно, ответчики, не согласные с решением, подали апелляцию в Алматинский горсуд, но тот 26 февраля «исправил» огрехи своего бывшего коллеги и увеличил сумму взыскания до 30 000 000 тенге. Последующее опротестование в надзорных коллегиях городского и Верховного судов результатов не дали.

В любом случае, исчерпав возможности доказать свою правоту в Казахстане, мы будем добиваться справедливости на международном уровне, используя для этого наработанные влияние проекта «DAT» и поддержку честных людей. Да и, наконец, есть и другие, на первый взгляд, эмпирические инстанции. Пусть даже Мадинов и наши «доброжелатели» учили в свое время «научный атеизм», но мы уверены, что есть такие понятия, как суд Божий и суд совести.

Хотя мы спешим поделиться суюнши (радостной вестью) с читателями. Оказывается, у депутата Мадинова есть и хорошее этическое начало – он не матерится и в целом культурный человек. Так, в постановлении Верховного суда РК указано: «Далее в тексте автор использует в отношении Мадинова Р.Р. выражение «... И спрашивается, на кой хрен я создавал эту партию, сливался...». И далее с абзаца судьи пишут: «Данное высказывание представляет Мадинова Р.Р. в лице общественности как личность, употребляющую ненормативную лексику, подобно человеку с недостаточным уровнем культуры. По этим основаниям суд правильно признал, что эти слова также порочат честь и достоинство Мадинова Р.Р.».

В связи с этим, нам отрадно, что такой человек как Мадинов, оказывается, не brutalен, не употребляет ненормативную лексику, т.е. попросту не матерится по матушке и батюшке, и не посылает людей в места, где находятся мужские и женские гениталии. Если это не так, то просим читателей сообщить нам, чтобы мы могли оспорить постановление Верховного суда в этой части.

Нам также интересно, отреагирует ли означенный избранник народа на высказывание своего коллеги по мажилису Владимира Нехорошева. Тот, обращаясь к министру сельского хозяйства, видимо, негодуя, сказал: «Где вы были с аграрным комитетом вместе летом!? До сих пор вот ваш способ решения этой проблемы больше напоминает попытку спрятаться под медным тазом. Около 7 миллионов тонн практически лежит на улице...». Покоробят ли эти слова Ромина Мадинова, причинив ему новые «страдания»?

И еще о «странностях» присланного постановления. Фамилия и.о. председателя Надзорной коллегии написана как Г. Ак-куова – именно так, через дефис. А подписи в конце вызывают удивление. Так, среди подписавшихся значится судья Ахметова Б.К., которая (или который?) при подтверждении копии значится уже как Ахметов Б.К. То ли это двуликий Янус, то ли «един в двух лицах», непонятно. Если это одно и то же лицо, то наше удивление, полагаем, оправданно.

С начала этого года Казахстан стал одним из сопредседателей Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Одновременно с этим начало 2009 года ознаменовалось неправомерным, как мы считаем, решением судьи Медеуского суда г. Алматы Р.Сулейманова в пользу депутата Р.Мадинова и последующими решениями судебных инстанций. Видимо, приближаясь к стандартам ОБСЕ, мы не забываем и про свои «стандарты», при которых вновь создаются прецеденты по удушению свободы слова и выражения взглядов через беспочвенные, по нашему мнению, штрафы в миллионы тенге и необоснованные предписания судов по деятельности печатных изданий.

В связи с этим возникает вопрос: есть ли в странах ОБСЕ (за исключением вступивших туда республик бывшего СССР) примеры, когда публичный политик, депутат высшего законодательного органа государства требует с газеты изначально 2,5 млн. долларов, а местные правоохранительные органы при явных ножевых ранениях (как в случае с бывшим журналистом «Тасжаргана» А.Миусовым) заводят дело по «хулиганству»? Может, случаи с «Тасжарганом» помогут членам авторитетной организации понять, что же за страна собирается председательствовать в ней в следующем году?

**Шеф-редактор
Алмат АЗАДИ,
«D»**